

El terrorismo bidaalista

El Yihad no es una guerra santa, y aunque forma parte de la fe, no es un pilar de la misma

25/07/2005 - Autor: Nezar Said Fernández - Fuente: Webislam

Durante estos días, la religión islámica y todo lo que ésta conlleva ha sido noticia en Melilla.

La denominación de "*terrorismo islamista*" en un cúmulo de artículos periodísticos y conferencias sobre el terrorismo surgido de los países cuya religión oficial es el Islam, sumándose a los atentados en los servicios públicos de transporte urbano en la capital del Reino Unido han puesto el grito en el cielo en los musulmanes melillenses. El bombardeo que padecen los países occidentales (no digo cristianos), son en su mayoría obra de grupos procedentes de movimientos norteafricanos y saudíes, como el Salafismo y el Wahhabismo. Anteriormente los grupos terroristas tenían un corte independentista sobre occidente, cuyo punto álgido se produjo a mediados del Siglo XX por la independencia de Argelia.

Yo creo que Al Qaeda nace en los países de religión islámica como consecuencia de los problemas que han creado la gestión y la hipocresía de los mismos en cooperación con la "*ambición*" y la "*mala intención*" de Occidente.

Además pienso que antes de enfadarnos por fallos de denominación léxica que evidente nos perjudican -muy mucho- deberíamos recordar como los ciudadanos euskera corrigieron en su momento al resto de la Nación española en la eliminación del "*terrorismo vasco*" por "*terrorismo independentista de ETA*". Tal fue así que cuando los actos terroristas se comenten por cuestiones similares a las de Euskadi, ya no se dice el terrorismo "*islamista*" checheno, sino el terrorismo "*separatista*" checheno, aunque todo indica que los comentan células de las mismas organizaciones.

Nosotros los musulmanes en este afán de separar el terrorismo del Islam, corregimos a los países occidentales definiendo el terrorismo de Al Qaeda, como "*yihadista*" en sustitución de "*Islamista*".

En mi humilde opinión, *yihadista* es aquel musulmán que lucha en la *yihad*... Así de simple. Y la *Yihad* no es otra cosa que la guerra a la que "*están obligados*" los musulmanes cuando un ejército que representa a otra comunidad religiosa pretende "*invadir*" la integridad y soberanía de un país musulmán para destruir su fe, su sociedad y su política.

Cuando un musulmán, antes de convertirse a otra fe de forma acomodaticia, lucha y muere "*sin inmoluciones ni salvajadas*", como creyente en el Islam y en defensa de su comunidad, sus pecados le son perdonados porque le ha dado a la fe lo único que tiene en definitiva: "*su vida*".

En el transcurso de esta guerra, los prisioneros deben de comer el mismo menú que los

soldados quienes les hayan apresado. Los prisioneros no deben de ser maltratados, sino que existe la obligación de enseñarles el Islam a aquellos que lo desconozcan.

No se pueden cortar árboles, ni quemar flores, ni todo aquello que tenga vida y no represente un peligro para la comunidad musulmana. Tampoco se pueden destruir casas sin sentido si después de la guerra pueden ser habitadas. En definitiva veo en el *Yihad* mayor sensibilidad que en la Convención de Ginebra. Aunque reconozco que lo que conozco de esta convención está muy bien intencionado.

El *Yihad* "no es" una guerra santa, y aunque forma parte de la fe, no es un pilar de la misma. El término Guerra Santa lo creó otra comunidad religiosa en el tiempo en el tiempo de las cruzadas. -no digo cristianos porque estoy convencido de que Jesús que El Dios lo bendiga, habría prohibido esa barbaridad-.

Teniendo claro que la *Yihad* está dentro del Islam afirmar que el terrorismo de Al Qaeda es "*yihadista*" es afirmar de forma indirecta que este tipo de terrorismo formaría parte del Islam, y el término Islamista no estaría en tales circunstancias mal concebido.

Según mi criterio, el terrorismo de Al Qaeda estaría dentro de un concepto islámico denominado "*Bidaa*" (innovación detestable).

Bidaa es el término léxico con el que los musulmanes denominamos todo aquello que nace del Islam y pretende formar parte de él pero es "*detestable e inadmisibile*" para la fe, porque supone una "*innovación*" "*fuera del Islam*". Esto es precisamente lo que está haciendo en la actualidad un grupo de grupos "*bien organizado*" de creyentes a mi modo de pensar totalmente "*equivocados*" que dejándose llevar por el odio generado de intereses capitalistas responden constatando su debilidad con la misma moneda al "*Terrorismo de Estado*" estadounidense y británico.

El terrorismo bidaalista da al neófito una imagen equívoca del Islam y hará que el mundo en el futuro sea un hervidero de desesperanza entre las diferentes comunidades religiosas y entre las diferentes civilizaciones que necesitarán de su mutua convivencia para subsistir.

Ahora, creo que los musulmanes no debemos quedarnos en denunciar con artículos periodísticos la terminología correcta con la que denominar al terrorismo de Al Qaeda, sino que debemos de unirnos en masa para salir a la calle y rechazar la muerte de inocentes.

Cuando se organicen manifestaciones contra el terrorismo separatista, independentista, bidaalista, capitalista, fascista o anarquista, ya sea a través de un estado, comunidad de estados, o de una organización o unión de organizaciones, deberíamos secundarlas cada uno de nosotros no comprando productos de aquellos países que van a iniciar una guerra en la que van a morir personas inocentes.

Yo creo como occidental musulmán en la buena fe de la mayoría de los occidentales, y los veo más como ciudadanos equivocados que como demonios satánicos o denominaciones por el estilo.

Hay una luz en el fondo de mi corazón que me dice que si nos manifestamos para que

occidente no padezca las consecuencias del terrorismo, nosotros los musulmanes tampoco las padeceremos, y esa será la señal de que la aparición del ser humano en este planeta que tantos años lleva soportándonos habrá merecido la pena.

Webislam