

Conferencia de Arcadi Oliveres Badalona 26/01/03

11/04/2003 - Autor: Arcadi Oliveres - Fuente: el-atacante.levillage.org

La causa de la guerra es el petróleo, y por lo que respecta al petróleo en el Estado Español, en los últimos dos meses hemos vivido una situación que es la de perseguir el petróleo que se escapó cuando un barco reventó delante de la Costa da Morte en Galicia.

Mentiras y falsedades detrás de la noticia del Prestige 1º: cuando el barco se hundió, una pregunta lógica era Quién es el propietario del petróleo?. Porque si el petróleo se tiene que transportar en condiciones tan precarias en un barco sin doble casco, con una bandera de conveniencia, es porque se les pide un transporte muy barato. El propietario del petróleo es una compañía suiza llamada *Crown Resources*, que es una tapadera de su verdadero propietario, que tenía el 100% de las acciones, que es una compañía rusa llamada *Alpha Group*. Es una empresa rusa muy muy importante, presidida por Mijail... que tuvo un trabajador durante mucho tiempo que se llama Vladimir Putin. Desde entonces Alpha Group ha mantenido muy buena amistad con Putin. Hace 3 semanas, mucho después del accidente, el gobierno ruso puso en subasta una cantidad muy importante de las reservas de petróleo en Siberia. Finalmente las reservas de petróleo se las quedó *Alpha Group*, sin subir demasiado en la subasta precisamente, porque hizo un acuerdo con el gobierno ruso y se lo quedó al 60% del precio de salida de la subasta. Esta es una empresa importante en Rusia, pero también en EEUU.

A *Alpha Group*, un banco llamado *Export-Import Bank* le concedió un crédito millonario gracias a las gestiones realizadas por el representante, llamado Dick Cheney, actual vicepresidente del país. Habiendo recibido este crédito, *Alpha Group* se sintió generosa y dio 2 millones de dólares para financiar la carrera electoral de un tal George Bush. Antiguamente *Alpha Group* también había patrocinado la campaña electoral de un tal Boris Yeltsin.

AL final , el *Export-Import Bank* no le dio los créditos que había prometido porque una señora que en ese momento era poderosa dentro del gobierno americano llamada Madalaine Albright que estaba en la secretaría de estado se opuso totalmente porque dijo que no se le podía dar un préstamo a una empresa dedicada sistemáticamente al tráfico de heroína. Esta era la empresa propietaria del petroleo. Pero su propietario tiene un socio en Suiza, que es el que dejó su local para ubicar la empresa *Crown Resources*, Marc Rich, de nacionalidad española. Marc Rich, sobre los años 79 o 80 fue condenado en España a prisión porque se dedicaba sistemáticamente al tráfico de armamento. Y lo sacó de la prisión un amigo suyo que vivía en Madrid y que tenía mucha influencia y que se llama Pío Cabanillas. Resulta que posteriormente, Marc Rich volvió a entrar en prisión en Nueva York otra vez por tráfico de armamento y fue indultado por dos demandas de perdón que llegaron al tribunal de dos personajes importantes, uno llamado Bill Clinton y otro Juan Carlos I.

La segunda cuestión es saber quién es el propietario del barco: una familia de armadores griegos llamada Coloutos, que tiene una serie de barcos muy viejos, porque no han reinvertido, y su negocio empieza a hacer aguas e incluso alguno de los miembros de su familia se han puesto a trabajar fuera de casa, cosa nada habitual. Uno de los miembros que se ha ido a trabajar fuera de casa ha encontrado trabajo en la Comunidad Europea, y en este momento su trabajo es la de ser asesor personal de Loyola de Palacio.

La tercera pregunta es de quién eran los barcos que fueron a salvar el Prestige para evitar la catástrofe. Pues el dueño es un señor que ha sido durante mucho tiempo el presidente de la Patronal Española de Armadores de Barcos, que se llama Fernando Fernández Tapias, "*Fefé*", que es un personaje de la vida social madrileña, empresario por antonomasia, vicepresidente de la patronal madrileña, vicepresidente del real Madrid, socio en muchos negocios del señor Marc Rich.

Resulta que este señor se encontraba en la provincia de Toledo de cacería con un tal Manuel Fraga Iribarne el día que se hundió el barco. También hay que decir que esta cacería había sido organizada por el presidente de *El Corte Inglés*, que advirtió inmediatamente a todos los medios de comunicación que si daban a conocer que él era el organizador de la cacería, el medio correspondiente sería sancionado con la retirada de la publicidad en el futuro.

Ahora voy a desviarme un poco del tema. El mes de noviembre nos quedamos todos muy impresionados al ver unos niños argentinos de la provincia del Tucumán, desnutridos y a punto de morir de hambre. Algunos de estos niños murieron. Pero esta Navidad tuve la ocasión de hablar con un periodista argentino que me contó que los primeros muertos de hambre en Argentina no son estos niños, sino los de la provincia de Neuquén, en 1996. En esta provincia, una parte importante de la riqueza se basa en la explotación de petróleo, y en ese momento, una empresa argentina que tenía el monopolio de explotación que se llama *Yacimientos Petrolíferos Fiscales* fue absorbida por una empresa llamada *REPSOL*, desde entonces llamada *REPSOL-YPF*. En ese momento *REPSOL* decide despedir a la mitad de la plantilla de *YPF* sin indemnización, dejando a la población en un estado de precariedad y de hambruna. El actual presidente actual de *REPSOL* es Alfonso Cortina, hijo de un ministro Franquista llamado Pedro Cortina, hermano de Alberto Cortina, y al mismo tiempo, miembro de la cacería de Toledo, con Fraga, Fernández Tapias, organizada por el *Corte Inglés*.

La cuarta cosa es que ahora el Gobierno ha dicho que ha nombrado un secretario de Estado especializado en el tema para solucionar el desastre del Prestige. Este secretario es una persona llamada Rodolfo Martín Villa. Este señor era estudiante cuando yo era estudiante, con la diferencia de que era el presidente nacional del Sindicato Español Universitario, que oficialmente era el sindicato de todos pero que en la práctica era el sindicato de los franquistas. Eso le permitió emprender una carrera política que le llevó, entre otras cosas, a ser Gobernador Civil de Barcelona. EN 1972, siendo él Gobernador Civil, unos compañeros y yo decidimos crear una asociación de vecinos en nuestro barrio, "*la Izquierda del Ensanche*". (...) No nos aprobó los Estatutos porque "*no se trata de los estatutos, sino del nombre, ustedes se llaman de la IZQUIERDA, da igual que del Ensanche, es de la IZQUIERDA*". Y no nos aprobó la asociación. E hicimos un recurso para ver si su superior rectificaba. El recurso llegó a su superior, que era el que entonces se llamaba el Ministro de la Gobernación, (equivalente al ministro del interior). Pero el recurso tuvo mala fortuna porque cuando llegó a Madrid, Martín Villa ya era Ministro de la Gobernación y lo volvió a negar. Esta es la persona que ahora tiene que solucionar lo del Prestige. Este señor hizo una gran carrera económica, le hicieron presidente de *ENDESA* y entonces compró la empresa monopolio de la electricidad en Chile y se dio cuenta de que en Chile no había suficiente producción de electricidad y pensó que la mejor manera era construir embalses. Y decidió hacerlo, llamó a unos geólogos para que le indicasen el mejor lugar para hacerlo, y los geólogos contestaron en una mapa, y resulta que era el territorio que servía de reserva a los indios Mapuches, según lo que estaba escrito en la constitución. EL señor Martín Villa no tuvo ningún escrúpulo y dijo "*Los mapuches fuera, que tengo que poner el embalse*" y ofreció a los mapuches otro territorio que tenía la ventaja de que estaba nevado 9 meses al año. Evidentemente no aceptaron, protestaron, y Martín Villa hizo que la policía los persiguiese y los echara de allá. Pero no ganó totalmente el proceso porque los mapuches demandaron a Martín Villa y un día que fue a viajar para ver su empresa eléctrica, cuando llegó al país le dijeron que no le recomendaban que pasara la frontera, porque si lo hacía sería detenido y apresado directamente. Éste es el personaje que nos tiene que salvar del *Prestige*.

SOBRE LA GUERRA DE IRAK

En cuestiones de guerra estamos siempre muy engañados, porque no se nos dice lo que se tiene que decir.

Hara hace 7 u 8 meses, un personaje más bien simpático que vive en la Moncloa se decidió a llamar unos cuantos periodistas y representantes de las ONG para que le acompañasen a un acto en el que quería destruir la última mina antipersonal española. Todos sabemos que se ha aprobado un tratado internacional que prohíbe las minas antipersona, tratado que no ha firmado EEUU pero que si ha firmado España, y el señor Aznar pensó que era bueno, electoralmente hablando, mostrar que él era cumplidor. Llamó a los periodistas, a las ONG y se los llevó a todos a un polvorín cercano a Madrid para destruir simbólicamente la última mina antipersonal española. Pocos días después tuve ocasión de hablar con un representante de una ONG española que había estado en ese momento, y que me contó que estuvo hablando con los militares presentes en el acto y le dijeron que aquella no era la última mina, ni mucho menos, y que el gobierno se guardaba muchas más, que aquello era simplemente un acto electoralista. Esto ya es importante. Pero a mí me hubiese gustado más que los diarios, al informar de este acto, nos hubiesen dicho lo que había detrás. La primera cosa que nos tendrían que decir es qué empresa se dedica a destruir estas minas: una empresa llamada Fabricaciones Extremeñas. Y qué empresa había fabricado las minas? Otra que se llama Explosivos Alaveses. Y el dueño de Explosivos Alaveses es el mismo que el de Fabricaciones Extremeñas, una empresa que se llama Unión Española de Explosivos, cuyo dueño actualmente es un *holding* de capital holandés, pero que hace 7 u 8 años, cuando se fabricaban las minas, era una empresa española que se llama Ercros, presidido entonces por un personaje llamado Josep Piqué. De manera que el diario podía habernos dicho que el presidente estaba destruyendo las minas fabricadas en su momento por el que entonces era Ministro de Asuntos Exteriores. Y que conste que Josep Piqué no actuaba por vocación empresarial (que creo que no la ha tenido nunca) sino que actuaba como hombre de confianza de uno de los ladrones más importantes que ha dado Catalunya: Javier de la Rosa.

De la vida de Javier de la Rosa habría para escribir una novela, que ahorraré, pero sí que contaré un capítulo, no de Javier de la Rosa sino de su padre, Antonio de la Rosa, que murió hace 25 años, y que como pasa en estos casos, se celebró su funeral y se publicaron las esquelas correspondientes, hasta que curiosamente un amigo suyo se lo encontró por la calle hace un par de años, cosa que no suele ser tan habitual. Y le preguntó: ¿cómo es que me lo encuentro por la calle si fui a su funeral hace 20 años?

Y le contestó: *"ahora ya ha prescrito el delito que había cometido y puedo volver a salir a la calle."* Evidentemente, de un padre tan espabilado sale un hijo aún más espabilado, que pone por secretario a Josep Piqué.

La segunda cosa que quería explicar es alrededor de otro personaje, que también creo que vale la pena que sea conocido: es Vladimir Putin, y ya he hablado antes de él. Resulta que ahora hace un par de meses, unos terroristas chechenos invadieron el Teatro de Moscú, y la historia acabó (bueno, aún no sabemos muy bien cómo acabó), pero en todo caso el señor Putin envió al ejército y dejó listo el tema. Hay que decir 2 cosas: 1º: cuando el señor Putin se presentó, ahora hace 3 años a las elecciones para ser presidente de Rusia, tenía unas

expectativas de votos del 5%, que no es suficiente para ganar las elecciones. Casualmente se produjeron 3 atentados en 3 edificios de Moscú que mataron a 300 personas. Putin, que en aquel momento era 1r Ministro, salió por televisión y dijo que era un atentado cometido por los terroristas chechenos, que si él accedía al poder, estas historias de los chechenos se acabarían, que utilizaría mano dura y que los moscovitas podrían vivir en paz. Subió espectacularmente su expectativa de voto, Putin tuvo un 55% con el cual pudo ganar las elecciones y se proclamado presidente de Rusia. Poco después se pudo saber que estas tres bombas no las había colocado nunca el terrorismo checheno, sino que las había colocado el KGB, que era la institución dirigida por Putin hasta un par de meses antes. Este es un primer dato. El otro dato es que los chechenos no han sufrido la represión más grande en manos de Putin sino en manos de Yeltsin, y especialmente en manos de su ministro de Defensa, que bombardeó sistemáticamente la capital de Chechenia entre 1994 y 1995 y de una manera muy especial en una ocasión en la que dijo que los chechenos habían entrado en un campo de maniobras ruso y le habían destruido un centenar de carros de combate y que había que sacrificar a esta población civil chechena que daba soporte a los terroristas que le destruían los carros de combate. Después se supo que nunca habían robado estos carros de combate, sino que el mismo Ministro de Defensa los había dado de baja y que después los había vendido a título personal y a beneficio propio a Milosevic, que los utilizó en la guerra de Yugoslavia. Este hecho era conocido por Yeltsin, que como sabía que podía provocar juicios posteriores, pidió a Putin cuando accedió al poder, que hiciera una ley "*de punto final*" en la que dijera que no se podían pedir responsabilidades ni a su Ministro de Defensa ni a él mismo, decreto que firmó con mucha alegría el señor Putin porque entre otras cosas también le liberaba a él mismo de su historia biográfica que el diario Le Monde explicaba con mucho detalle el día que accedió al gobierno de Rusia. Putin, cuando era director general del KGB y en su condición de tal, formaba parte del consejo de administración de una empresa rusa afincada en Alemania cuyo objetivo social era la realización de asesinatos por encargo. Putin era un gerente de una empresa de sicarios alrededor del mundo. Este señor llega a la presidencia de Rusia y con sus métodos valientes lo que hace es intentar resolver el problema del teatro de Moscú, pone en el teatro unos gases tóxicos prohibidos por todas las convenciones internacionales, y cuando está toda la gente "grogui" manda a sus soldados que les peguen un tiro en la cabeza a la cincuentena de terroristas chechenos..Eso, a mi manera de ver, es un asesinato. Putin es felicitado por las autoridades mundiales, y el rey Juan Carlos le envía un telegrama de felicitación por la firmeza con la que ha actuado en el caso del Teatro de Moscú.

A Irak Gran Bretaña le concedió la independencia en 1931. Pero cortó el que era tradicionalmente territorio irakí y solo le dio independencia a la parte más grande y se reservó y no le dio la independencia hasta 30 años más tarde (1961) a una parte más pequeña llamada Kuwait. De esta manera impedía el acceso al mar de Irak para sacar el petróleo. Esto constituyó, desde el año 31 una reivindicación histórica de diferentes gobiernos irakís, que tuvo mucha importancia en los años 61 y 62 , momento en que Kuwait acababa de recuperar la independencia y fue reclamado por el entonces presidente de Irak, Abdel Kharim. Pero sólo reclamó y no hizo nada más. Finalment Hussein (1990) (y que quede claro que Sadam Hussein es un perfecto criminal sanguinario y asesino, que no lo defiende ni favorezco en nada), decidió seguir con la anexión de Kuwait. Y el día 30 de julio de 1990

telefoneó al embajador de EEUU a Bagdad (porque a pesar de todo sabía dónde se metía) y le dijo *"señora embajadora, mañana pienso invadir Kuwait, qué le parece"*. Y la señora embajadora le contestó : *mañana es 31 de julio que es el día en que acostumbro a irme de vacaciones, de modo que ud. mismo*. Entonces, Hussein pensó que con esta respuesta tenía la autorización norteamericana para invadir Kuwait, al día siguiente empezó una guerra y en 2 días Kuwait formaba parte de Irak. Pero aunque la señora embajadora estaba de vacaciones, el señor presidente que era un tal George Bush senior no se había ido de vacaciones, y entre otras cosas era una señor especialmente preocupado por el tema de Kuwait. Entonces cuando supo que había sido invadido, le dio lo que a mí me gusta llamar un *"ataque de derecho internacional"*, diciendo que se debía respetar el derecho internacional sobre Kuwait. También le podía haber dado este ataque de derecho internacional respecto del Sahara ocupado por Marruecos, respecto de Palestina, ocupada por Israel, respecto de Timor Oriental, ocupado por Indonesia, pero no, cosa obvia porque Kuwait tenía petróleo y los demás territorios no. Y el señor George Bush senior es un hombre del mundo del petróleo, porque él, antes de ser presidente del Gobierno de EEUU era el vicepresidente con funciones de presidente, porque durante unos años el presidente fue un actor de Hollywood que reía mucho pero no se enteraba de nada. Pero antes había sido embajador en China, y antes había sido director general de la CIA (que no es un cargo menor) y antes había tenido un negocio de petróleo con un tal James Baker que después sería su secretario de estado y que le ayudó en la guerra del Golfo. Esto motivó que Bush tuviera una preocupación especial por el petróleo, que le venía de familia. Su padre y su abuelo (que estuvo en prisión para celebrarlo) y su bisabuelo ya lo eran. La familia Bush es la 7ª familia en EEUU con máximos intereses en el mundo del petróleo.

Y empezó la Guerra del Golfo . De allí salió 270 soldados americanos muertos, 270 mil soldados irakíes muertos, y un millón de niños muertos como fruto del embargo que se ha producido sobre medicamentos y alimentos básicos desde hace 10 años. NO consiguió derrocar a Sadam Hussein, no consiguió democratizar Kuwait como había prometido. Consiguió lo que pretendía: colocar desde hace 10 años (y ahora todavía no se han movido) soldados norteamericanos en Arabia Saudí y en Kuwait, vigilando el petróleo que estos dos países sacan. Esa fue la primera fase, el intento de George Bush padre. Este fue sucedido por otro presidente, llamado Bill Clinton, que no ha demostrado tanto a lo largo de su mandato un especial interés por el tema del petróleo, porque como es cosa sabida, se dedicaba a otro tipo de distracciones y el petróleo no era su tema fundamental. Pasaron los años y el tema petrolero quedó más o menos estabilizado, hasta que Clinton no se podía presentar por 3ª vez a las elecciones, hubo nuevas elecciones en EEUU y ganó AL Gore, pero como no era el hombre deseado por el establishment, hicieron una clarísima manipulación de votos en el estado de Florida, produciendo un pucherazo y proclamaron presidente del Gobierno a un señor que además lleva 138 penas de muerte a sus espaldas como Gobernador de Texas. Sea o no sea permitida por la ley la pena de muerte, firmarla es un crimen. Por tanto, en primer lugar, George Bush es presidente ilegítimo de los EEUU, y en 2º lugar, 138 veces asesino. Y una vez definido este personaje hay que decir que igual que su padre, también tiene un interés especial en el mundo del petróleo. Porque también él había tenido un negocio de petróleo, no con James Baker, que había sido el socio de su padre, sino con un socio que resulta ser el hermano de un tal Osama Bin Laden. Después Bin Laden es acusado de

destruir las torres gemelas y Bush dice que eso no puede ser, que bombardeará todos los territorios que sirven de escondite a los criminales. Los meses que han pasado desde entonces nos han hecho descubrir que estos terroristas estaban escondidos sobre todo en Florida, California, en Salou ya hora nos acaban de decir que incluso en Gerona. Pero como no se trataba de bombardear California y Florida, decidió bombardear Afganistán, que los pobres no tenían nada que ver. Bombardeó Afganistán, consiguió que muriera en Afganistán más gente que la que había muerto el 11 de septiembre y se quedó tan ancho. Porque había hecho lo que quería, que no era encontrar a Bin Laden (que no lo desea, porque si lo encuentran, está vivo y canta, sería horroroso). Pero consiguió colocar tropas norteamericanas en Afganistán, en Uzbekistán y ...kistán que desde entonces vigilan la salida de petróleo del Mar Caspio que es la segunda zona más importante de reservas de petróleo en el continente asiático. Esto ha quedado plasmado en una fotografía en la que los tres presidentes sonrían delante del oleoducto que, siempre por tierras amigas de occidente llevará el petróleo hasta tierras occidentales desde el mar caspio . Esto era lo que pretendía Bush con la guerra de Afganistán, nada que ver don el 11 de septiembre. Que conste que este oleoducto será construido por una empresa norteamericana llamada Haly Burton, empresa que hasta hace 3 años era dirigida por Dick Cheney, actual vicepresidente de los EEUU.

También ha que decir que todos nosotros hemos conocido hace tiempo lo que antes estaba en Panamá y ahora está en EEUU también que es la "*Escuela de las Américas*", que era una escuela de criminales, en la que el ejército norteamericano forma a gente que puede ser golpista en diferentes países de América Latina. He podido saber que EEUU acaba de constituir una segunda Escuela de las Américas en un campo de maniobras en Hungría y que allí están formando a soldados asiáticos para que acaben formando dictaduras y golpes de estado en sus respectivos países. Pero como los tiempos han cambiado, esta escuela de las américas en Hungría solo tiene instructores norteamericanos, pero la infraestructura (casas, comida, gasolina...) la han privatizado y se la han dado a una empresa norteamericana llamada Haly Burton.

Y vista la primera fase que era la Guerra del Golfo, y la segunda fase, la Guerra de Afganistán, queda la tercera fase, que aún es una incógnita, porque parece que Bush está recibiendo muchas reticencias.

En todo caso, Bush tiene muchas ganas de empezar esta guerra que, como es evidente, no tiene nada que ver con la tranquilidad de los irakíes de salir de la dictadura de Sadam, como tampoco tenía nada que ver con que a los afganos les quitaran a los talibanes (porque si alguien ha mirado la situación actual, verá que todavía están peor ahora de lo que estaban con el régimen talibán).

Lo que importa es conquistar el petróleo, porque EEUU necesita el petróleo. No es que estrictamente lo necesite, porque tiene en Texas y tiene unas reservas enormes en Alaska, pero las guarda para cuando en el resto del mundo se hayan acabado, poder ofrecerlas al resto del mundo al precio que le parezca. Y de momento importa. De Méjico (y se quita la deuda externa de encima) de Venezuela (y un detalle. Hace unos meses hubo en Venezuela un efímero golpe de Estado que hizo subir al poder a Carmona, que era el presidente de la patronal venezolana, al que 15 días antes del golpe de estado había ido a visitar G.Bush

senior). El otro interés en América Latina lo tienen en Ecuador, país al que quieren acceder a través de Colombia con la excusa del plan para erradicar el cultivo de droga en Colombia, cosa que les permitirá entrar en Ecuador, controlar Colombia y vigilar Brasil, que se está convirtiendo en un país peligroso. Una vez hecho el esquema de América Latina hay que hacer también el esquema de otra zona donde hay mucho petróleo que es Arabia Saudí. Se ha convertido en un país del que parece que últimamente EEUU no se fía tanto. Digo que parece porque la realidad confirma que sigue siendo el principal comprador de armas de EEUU. Dicen que no se fían tanto porque dan respaldo a la gente de AL Qaeda y sobre todo porque en Arabia Saudí está a punto de producirse una cuestión sucesoria de la que se habla poco pero que es importante. Cuando en 1952 Arabia Saudí recibió la independencia proclamó un rey que se llamaba Abdel Aziz. Pero dejó claro que su sucesor debía ser siempre alguno de sus hijos, cosa que no era difícil porque tenía 37. de manera que los reyes han sido siempre hermanos sucesivamente. Actualmente está el rey Fad (si reina no sé, porque está en Marbella y el rey Juan Carlos lo va a saludar) y su sucesor debe ser su hijo Abadllah, que tiene 77 años, y el más joven es el hermano sultán que tiene 75 años . CON lo cual, agotados los hijos, hay que acudir a la generación de los nietos. Pero habida cuenta de que cada uno de los 37 hijos ha tenido una media de 30 hijos cada uno, estamos hablando del orden de los 900 o mil nietos que se disputan la herencia. Eliminamos las 500 nietas que efectivamente no cuentan, y nos quedan 500 nietos para aspirar al reino de Arabia. La ventaja es que además están peleados entre ellos. El otro día se mataron mutuamente dos de ellos. Lo cual es una suerte porque así disminuyen el número de candidatos. La situación política de Arabia no parece muy segura para el futuro y en consecuencia, lo que pretende EEUU es un peón en Irak , que es la 2ª fuente de petróleo después de Arabia Saudí. Lo que ocurre es que lo tienen difícil, porque no encuentran (y ese es otro motivo del retraso de la guerra) recambio para Sadam. La oposición a Sadam está estructurada a 3 niveles diferentes: en el norte de Irak con los kurdos. Y los kurdos son problemáticos porque están pegados a Turquía. Y Turquía (que es un país amigo de EEUU y estratégicamente importante) está masacrando a los kurdos desde hace tiempo. En la franja del norte no hay oposición organizada, porque es la zona que más controla Sadam y está masacrada. Como mucho hay otros generales tan sanguinarios como Sadam, envidiosos de su poder y que quieren acceder a la presidencia. Y en la parte del sur hay una mayoría chiíta, que harían una alianza con Iran, cosa que a EEUU tampoco le gusta. De manera que no hay recambio.

LA PREPARACIÓN DE LA GUERRA

Hablamos en general de la preparación de la guerra. Tiene que ver con muchos medios.

El primero es el dinero. Nos gastamos mucho dinero cada año preparando guerras. Concretamente, en los últimos 2 o 3 años, nos hemos gastado unos 900 mil millones de dólares, y este año con todo este tema, nos vamos al billón de dólares como gasto militar mundial. Solo diré a título comparativo que la FAO constató una información que todos conocemos peor que de vez en cuando vale la pena recordar: 100 mil personas mueren en el mundo diariamente de hambre. La FAO dijo que estas personas no mueren por falta de alimentos, que los alimentos se producen suficientemente en el mundo pero que se producen en zonas donde no se necesitan y en cambio, ellos que sí los necesitan no tenían. Y entonces propuso un fondo de emergencia, porque los alimentos están pero no hay acceso a ellos.

Como era de temer, los países ricos dijeron que nada de dar 50 mil millones a la FAO para erradicar el hambre en el mundo, pero se gastan 18 veces más en la carrera de armamento. Y quiero dejar claro que el Estado Español es un activo partícipe de esta carrera de armamento, porque la OTAN ha acusado a España de esconder gasto militar en otros ministerios. Aquel famoso avión de combate que cayó en noviembre estaba fabricado, entre otros por España, pero en ningún momento se contabilizó ese gasto en el Ministerio de Defensa, sino que al principio se calculó como ministerio de industria y después cuando éste desapareció, se incluyó en el Ministerio de Investigación. Cada año nos dedicamos a calcular el verdadero gasto español en defensa, que consiste en coger el gasto del Ministerio de Defensa, añadirle los rincones escondidos en otros ministerios y calcular el total. Y os puedo asegurar que en el 2003 la defensa militar española, y puedo demostrar a quien me lo pida hasta la última peseta, representará 7600 millones de pesetas al día. Este es el primer elemento, la guerra la preparamos con dinero El segundo lugar: con personas que hacen maniobras, simulacros...

En el mundo, 26 millones de personas enroladas en las fuerzas armadas. Y no calculo los paramilitares, guerrillas, policía,.. Solo estrictamente los militares. La ONU ha hecho una estimación de cuántas personas son necesarias para poder evitar la guerra y pacificar el mundo. Mi opinión personal es que no necesitamos a nadie, pero la ONU ha hecho una estimación de 400 mil personas en forma de cascos azules. Y entonces me gustaría que 25 millones 600 mil personas se volvieran a su casa y quedaran las 400 mil necesarias y ya veríamos si los enviamos también para casa. Pero resulta que no, que tenemos muchos, Y ahora el Estado Español se ha perdido una magnífica oportunidad para limitar el número de soldados que deberíamos tener, porque hemos pasado a un ejército profesional. Y cuánto han calculado que debería ser? Pues un ejército de 170 mil personas. Lo cual, sin duda, resulta exagerado, porque resulta que si en todo el mundo dice la ONU que con 400 mil hay suficiente, por qué tenemos que tener nosotros 170 mil. Y el otro día oí unas declaraciones interesantes de un señor al que presentaron como Director General de Reclutamiento y Personal de las Fuerzas Armadas. Y le preguntaron porqué necesitamos 170 mil personas y contestó, "en primer lugar por una cuestión de prestigio, en segundo lugar, para salvaguardar la soberanía nacional (cosa que es una estupidez tremenda, porque Aznar lo único que hace es telefonar cada mañana a Bush para ver que tiene que hacer, y si un día se atreve a haceralgo que no le han autorizado como aquel día que cogió al barco en Yemen, en seguida le dicen, niño, vuelve a casa), para actuar en acciones de paz internacionales.

España lleva 10 años actuando en acciones de paz internacionales, y en ese tiempo han ido 20 mil personas (bueno, en realidad han ido 10 mil , 2 veces) Y los otros 150 mil? Pero claro, en España hay 50 mil oficiales del ejército, que han estudiado la carrera de militar, y a estos los tenemos que mantener. Pero claro, qué es un oficial si no tiene al menos a 2 soldados a quienes mandar? Así que necesitamos 100 mil soldados para los 50 mil oficiales, más los 20 mil de las fuerzas de paz, ya están los 170 mil militares que dice el gobierno.

Pero es que ni tan solo labores de paz: Hace 4 años, durante la guerra de Kosovo, los albanos-kosovares salían de la persecución del ejército serbio y ser refugiaban en Albania, que es el país más pobre de Europa, y por tanto los refugiados necesitaban asistencia internacional, que rápidamente fue a darles el ejército español, que tuvo en esta acción una de las de más prestigio. Porque construyeron un campo de refugiados en la 2ª ciudad más importante de

Albania y recuerdo haber visto en televisión la imagen de viejecitas acompañadas por los soldados en el campo de refugiados. Ese campo acogió a 5000 personas y costó 7 mil millones de pesetas. 20 km más abajo Cáritas internacional construyó otro campo para 2000 personas y que costó 200 millones de pesetas. O sea, que para las acciones de paz, Cáritas y no el ejército.

La tercera cuestión con la que preparamos la guerra es la investigación científica. Y es la que tiene mejor prensa, porque está bien visto que los militares investiguen porque de las investigaciones militares después acaban saliendo residuos civiles y se acaba diciendo que el transistor, el láser, internet, ... son inventos militares que la aviación alemana mejoró mucho durante la segunda guerra mundial y que de ahí salió una aviación más moderna, y todo eso es cierto, pero la pregunta es "si el mismo dinero que se invirtió en la investigación militar se hubiera invertido en investigación civil, quizá no tendríamos un láser sino 2, porque la investigación militar se pierde, al menos en un 50% , debido al secretismo militar. Y acabo de leer un estudio que dice que del otro 50%, el que se hace público mediante papeles solo se aprovecha entre un 15 y un 20 %. Por tanto solo aprovechamos un 10% de la investigación militar. Y hay un ejemplo histórico: Alemania y Japón fueron castigados al final de la segunda guerra mundial a tener un gasto militar mínimo para que no se vengaran en ese momento y se dedicaron a investigación civil y tuvieron las industrias más competitivas del momento. La que hizo exactamente lo contrario fue Rusia, la URSS que se dedicó a crear ciudades escondidas para fabricar misiles, y al final tuvieron todo el país lleno de misiles y todas las estanterías de las tiendas vacías.

De manera que queda claro que la investigación militar es inútil. Y no solo inútil, sino perversa. Porque ahora en EEUU se está llevando a cabo (y no sé si llegará aquí o no) una campaña en la que se lucha (primero luchamos contra las minas, después contra las armas ligeras) contra las llamadas armas no letales, que son armas que no matan, hieren. Porque los estrategas han llegado a la conclusión que para el enemigo es mejor dejarle heridos que dejarle muertos. Porque si le dejas muertos la familia llora mucho pero no cuesta ni cinco más, pero si le dejas heridos los tienen que mantener. Y en EEUU se están popularizando las armas que dejan ciego y las armas que dejan sordo. Unas ametralladoras que te dejan ciegos, o una bomba que te revienta el tímpano. Esta es la gran aportación de los 500 mil investigadores en el mundo dedicados a esta labor. Y en el estado español funciona estupendamente bien. Cada inicio de curso, los rectores de las universidades (al menos de las catalanas) se rebelan contra el hecho de que un 45% del dinero público que se dedica a la investigación científica se dediquen a la investigación militar. Es un verdadero escándalo. Este 45 % supone entre 220 y 250 mil millones de pesetas anuales. Y desde 1986 hasta 2002 el 90% de este dinero se gastaba en una única investigación: el avión de combate Eurofighter con el que España ha participado y del que finalmente tuvimos un ejemplar, que es el que se cayó hace un par de meses. Este avión es construido por 4 países: Gran Bretaña con un 37 %, Alemania (33%), Italia (17%) y España (13%). Por tanto somos los socios más pequeños y en consecuencia nos toca construir la parte más pequeña: la cola y el ala izquierda. Teniendo en cuenta que a Italia le corresponde el ala derecha, la estabilidad es dudosa, como se demostró en noviembre. A pesar de eso, España se está gastando los 220 mil millones de pesetas en investigación militar.

El 4º elemento es la fabricación de armamento. Y como está la industria de armamento? Absolutamente concentrada en un poder común: en EEUU hay 3 empresas de armamento que entre las 3 suponen el 60% del suministro del Pentágono. Estas empresas tienen un poder político absoluto. En un congreso en París en el que participé, el ponente norteamericano explicó que se había dedicado a estudiar la vida de la treintena de personas que en el congreso y en el senado forman parte de la comisión de defensa. De estas personas, todas sin excepción tenían un doble sueldo, el de senador o congresista y el que le daban alguna de las 3 empresas para apoyar la compra de armamento y la aprobación de sus presupuestos. Así que no es de extrañar que si el Gobierno de EEUU decide bombardear lo que sea, habrá siempre al menos 30 senadores y congresistas que le aplaudirán y dirán lo bien que lo hará el señor Bush. Y en Europa también hay una concentración (menos)

EL último punto es el comercio de armas. Es un comercio Norte sur. Las armas se fabrican y generan beneficios en los países del norte y se pagan y se sufren en los países del sur. Por eso no es de extrañar la sospecha (difícilmente constatable) de que hay muchas armas que se pagan con las drogas, y muchas drogas que se pagan con las armas.

EL segundo elemento es la opacidad: no es un comercio transparente. Por una parte esconde el tipo de producto y por otro lado el destino del producto: si se hace un helicóptero de combate, se envía como helicóptero civil y un par de meses más tarde se envía un par de misiles que se engancharán al helicóptero y se convertirán en un arma de combate, pero teóricamente como arma solo se ha vendido el misil. Incluso a veces es mucho más burda. Estuve en Madrid consultando datos sobre el comercio de las empresas españolas, y una empresa que se dedica sistemáticamente a vender pistolas y presentaba sus ventas como de aparatos de bricolaje tipo Black&Decker. Y también hay opacidad en el destino.

Obviamente los destinatarios son países en guerra. Y a los vendedores no les gusta decir que ayudan a países en guerra y disimulan. El caso más escandaloso se produjo en el período del año 80 al 88 cuando hubo una guerra entre Iran e Irak que causó 2 millones de muertos. La ONU decretó un embargo en el que quedaba prohibido enviar armas a Iran o Irak durante la guerra. Y cuando ésta acabó en el 88 la ONU analizó si se había cumplido o no el embargo, y pudo observar que no se había cumplido. Y publicó 3 listas de denuncias con los países que no habían cumplido - enviando armas a Irak - enviando armas a Iran - enviando armas a los dos a la vez.

La tercera lista era la más numerosa, y contenía 37 países entre los cuales estaban EEUU, URSS, Francia, Inglaterra, Italia, Alemania y España. Y Suecia, que resultó sorprendente. La diferencia fue que el único país que miró qué había pasado con las ventas fue Suecia, y llegó a la conclusión que la venta la había hecho una empresa sueca que casi nadie conocía, aunque todos conocían al accionista que tenía el 100% de las acciones que era una empresa muy conocida sueca llamada Dinamit Nobel (creada por Alfred Nobel, que para lavar su conciencia creó el premio Nobel de la paz, o sea que las herencias del señor Nobel van por dos caminos absolutamente diferentes). En los otros países no se hizo ninguna investigación y por ejemplo en el caso español, mostraron un papel del gobierno de Jordania que decía que las armas iban a Jordania, cuando era bien sabido que Jordania no tenía dinero ni conflictos, y que era el colador. Y lo mismo de Siria.

Y solo quería decir que España es un partícipe activísimo en el comercio de armas mundial. El Parlamento europeo (aunque se ha querido disimular por parte del gobierno español) ha sacado una resolución condenando a España por su política de venta de armas al tercer mundo, considerándola muy agresiva. España no es ni el 1º ni el 2º ni el 3º vendedor de armas del mundo (es más bien el 8º o el 9º) pero delante suyo hay países como Alemania, Inglaterra, EEUU, que venden armas tecnológicamente muy avanzadas. Y las venden a países del primer mundo. Y después llegan países como España o como la China que fabrican armas sencillas, que son las que van a parar a los países donde hay guerra, que es en el tercer mundo. España ha llegado a enviar armas (y está documentado) a 85 países del tercer mundo. Acabo dos casos muy concretos:

Hace unos años, las UN hizo una resolución condenando de genocida al que entonces era presidente de Indonesia el general Suharto y la masacre de Timor Oriental, (300.000 personas) Tuve la ocasión de hablar con el embajador español en la ONU, y me contó cómo le había dolido tener que abstenerse en aquella votación en la que le hubiera gustado votar activamente que sí, condenando a Suharto, pero pocas horas antes, le llamó por teléfono el Ministro de Asuntos Exteriores de Madrid, en ese momento en manos del PSOE, que le dijo que se abstuviera, Al preguntar por qué le dijeron que "*construcciones aeronáuticas*" que es la principal empresa constructora de armamento española tiene una sucursal en Jackarta y no queremos que los negocios vayan mal por tu culpa.

SI pasamos al PP, hace un año fue detenido en Turquía, por el MOSAD israelí, el cabeza de los rebeldes del Kurdistán, que fue condenado a muerte pero no ejecutado. La casualidad es que el mismo día que comenzaba el juicio que lo condenaría a muerte aterrizaba en Turquía Rodrigo Rato y Felipe de Borbón acompañados por 25 industriales de armas españoles para venderles al gobierno turco todas las armas que quisiera para masacrar al pueblo kurdo. Estas son las actuaciones de España en la guerra.